

T.C.
ANKARA
VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO :
KARAR NO :

DAVACI :

DAVALI : ANKARA VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacının, engelli sağlık kurulu raporu ve sürücüler için düzenlenen sağlık raporuna istinaden özel tüketim vergisi istisnasından faydalanmak için özelge talep formu doldurmak suretiyle tarihinde yaptığı başvurunun, durumunun ÖTV istisnasından faydalanmaya uygun olmadığına belirtilmesi suretiyle reddine dair özelge şeklinde düzenlenmiş ve sayılı davalı idare işleminin; davacının, engelli sağlık kurulu raporu ve sürücüler için sağlık raporuna istinaden 4760 sayılı Kanunun 7/2-c maddesinde düzenlenen malul ve engellilere ilişkin istisna uygulamasından yararlanıp yararlanamayacağı hususunda Ankara Vergi Dairesi Başkanlığı'na tarihli özelge talep formu ile görüş talep ettiği, engellilik durumu itibariyle davacının Özel Tüketim Vergisi Kanunun 7/2-c maddesi uygulamasından yararlanılmasının mümkün olmadığı yönünde görüş bildirildiği, tıbbi değerlendirme yapıldığı, İl Sağlık Müdürlüğünde kurulan tertibatlı araç komisyonunun verdiği sürücü adayları ve sürücüler için sağlık raporunun değerlendirmeye alınmadığı, özel tebtibatlı aracın kullanılıp kullanılmayacağına vergi dairesinin değil komisyonun karar verebileceği, sadece otomatik vites ve bir kısım tertibat ile davacının araç kullanabileceği hususunun sağlık raporunda belirtildiği halde vergi dairesinin bunu dikkate almayıp yorumlama cihetine gitmesinin hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, usule ilişkin olarak davanın süresinde açılmadığı, dava konusu işlemin kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem niteliğini taşımadığı, esasa ilişkin olarak ise engellilik oranı %90' nın altında olanların taşıtları ilk iktisabında hareket ettirici aksamda tadilat yapılmasını gerektirecek ve Özel Tüketim Vergisi II sayılı Liste Uygulama Genel Tebliğinde belirtilen şartların oluşması halinde vergi istisnasından yararlanabileceği, davacının engellilik durumuna göre vergi istisnasından faydalanamayacağı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. Vergi Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyip, dosya incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, vergi istisnasında faydalanılamayacağına ilişkin olarak tesis edilen tarih ve sayılı işlemin iptali istemine ilişkindir.

4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinde; bu Kanuna ekli (II)

T.C.
ANKARA
VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO :

KARAR NO :

sayılı listedeki mallardan kayıt ve tescile tabi olanların ilk iktisabının bir defaya mahsus olmak üzere özel tüketim vergisine tabi olduğu öngörülmüş; 7/2-c maddesinde, (II) sayılı listede yer alan kayıt ve tescile tâbi mallardan, "87.03 (motor silindir hacmi 1.600 cm³'ü aşanlar hariç (01.01.2018 tarihinden sonrakilerde; hesaplanması gereken özel tüketim vergisi ve diğer her türlü vergiler dahil bedeli 200.000 TL 'yi aşanlar hariç)), 87.04 (motor silindir hacmi 2.800 cm³'ü aşanlar hariç) ve 87.11 G.T.İ.P. numaralarında yer alanların, bizzat kullanma amacıyla engelliliğine uygun hareket ettirici özel tertibat yaptıran malûl ve engelliler tarafından" beş yılda bir defaya mahsus olmak üzere ilk iktisabının vergiden müstesna olduğu düzenlenmiş; 10/2. maddesinde de, Maliye Bakanlığı'nın, bu Kanunda yer alan istisna ve muafiyetlerin uygulanması ile verginin tecilinde alınacak teminatların türü ve miktarları ile tecil edilen verginin terkinine ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkili olduğu kurala bağlanmıştır.

Özel Tüketim Vergisi Kanununa ekli (II) sayılı listede yer alan mallara ilişkin hükümler ile bu hükümlerle ilgili olmak üzere adı geçen Kanunun uygulanmasına dair usul ve esaslara yönelik açıklamalar içeren ve 18.04.2015 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Özel Tüketim Vergisi (II) sayılı Liste Uygulama Genel Tebliğinin II/C/I bölümünde, Özel Tüketim Vergisi Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (2) numaralı bendinin (c) alt bendi uyarınca istisnadan yararlanmak için taşıtın, özel tertibatlı olması ve malul veya engelli tarafından bizzat kullanılabilecek durumda olmasının şart olduğu, bu uygulamada, taşıtı hareket ettirici aksam olarak debriyaj, fren ve gaz pedalları ile vites kolu kabul edileceği, ilk iktisaptan önce hareket ettirici aksamda sabitlenmiş bir şekilde özel tertibat yapılması gerekmekte olup, yapılan özel tertibatın kişinin engelliliğiyle uyumlu olmasının zorunlu olduğu, taşıtın otomatik vitesli olmasının, engelliliğe uygun hareket ettirici özel tertibat yaptırılması şartının aranmasına engel olmadığı, dolayısıyla otomatik vitesli taşıtların hareket ettirici aksamında da kişinin engelliliğine uygun olarak sabitlenmiş özel tertibat yaptırılması gerektiği, örneğin, sağ ayağı ampute olan bir engellinin, fren ve gaz pedalında özel tertibat yaptırmadan otomatik vitesli taşıtı kullanması mümkün olmadığından, ancak anılan tertibatın yaptırılması halinde otomatik vitesli bir taşıt bakımından istisnadan faydalanılabileceği, manuel vitesli bir taşıtı vites kolunda ve/veya debriyaj pedalında sabitlenmiş özel tertibat yaptırmadan kullanamayacak durumda olan engelliler bakımından, otomatik vitesli taşıtların, özel tertibatlı taşıt olarak kabul edileceği, engellilik durumunun tevsikinde ibrazı zorunlu olan engelli sağlık kurulu raporunun, maluliyeti veya engelliliği ile sadece özel tertibat yaptırılan taşıtların (veya engelliliği ile başkaca hareket ettirici özel tertibat yapılmasına gerek olmaksızın otomatik vitesli taşıtların) kullanılabileceğine dair değerlendirmeyi içermesi ya da bu hususun anlaşılabilmesini sağlayacak şekilde açık olması gerektiği, engellilik derecesi %90'ın altında olanlarda, aranan şartları haiz olmak koşuluyla belli bir engellilik derecesine sahip olunması şartı aranmayacağı, öte yandan engellilik durumunun, ilk iktisabı yapılacak taşıtın hareket ettirici aksamında tadilat yaptırılmasını gerektirecek nitelikte olması gerektiği, örneğin, sağ veya sol el parmaklardan herhangi bir ya da birkaçının olmamasına rağmen vitesin değiştirilmesine engel, vites kolunda tadilat yaptırılmasını gerektirecek bir durumun bulunmaması halinde manuel veya otomatik vitesli taşıt alımında istisna uygulanmayacağı belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı hakkında tanzim edilen tarih ve
sayılı Engelli Sağlık Kurulu Raporunda,

T.C.

ANKARA

VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO :

KARAR NO :

davacının sol humerus boyun kırığı nedeniyle sürekli özörlölük oranının %7, göğüs hastalıklarında özörlölük oranının %80, genel engel oranının ise %81,40 olduğu, sürücü adayları ve sürücüler için düzenlenen tarih ve sayılı raporda davacının sürücü olabileceği, 1. Grup (B) engelli sürücü belgesini alabileceği, 10.02 (otomatik vites), 35.04 (direksiyondan sağ el çekmeden kullanılabilen) uyarılama kodlu araçları kullanabileceğinin belirtildiği, bu raporlara istinaden ÖTV indiriminden faydalanma amacıyla tarihinde davalı idareye başvurulduğu, bu başvurunun mevcut engellilik durumu itibariyle anılan raporlara istinaden Kanun'un 7/2-c maddesi kapsamındaki istisna uygulamasından yararlanılmasının mümkün olmadığı bildirilerek dava konusu işleme reddedildiği anlaşılmaktadır.

Olayda; davacının belirtilen raporlara göre %81,40 oranında engelli olduğu ve otomatik vitesli araç kullanabileceği dikkate alındığında otomatik vitesli aracın davacı için özel tertibatlı araç statüsünde olduğu, sürücü belgesi sınıfının "1. Grup", araç uyarılama kodunun ise "10.02" (otomatik vites) olarak belirlendiği anlaşılmakta olup, bu haliyle manuel vitesli bir taşıtı vites kolunda ve/veya debriyaj pedalında sabitlenmiş özel tertibat yaptırmadan kullanamayacak durumda olan engelliler bakımından otomatik vitesli taşıtların, özel tertibatlı taşıt olarak kabul edilmesi gerektiği yönündeki Genel Tebliğ hükmü uyarınca davacının 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun 7/2-c maddesinde engelliler için öngörölen istisna düzenlemesinden yararlandırılması gerektiğinden, aksi yönde tesis edilen davalı idare işleminde hukuka uyarlık görölmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın kabulüne, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 264,05 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren (30) otuz gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 17/09/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye